

## Ålands förvaltningsdomstols beslut

1 (11)

Givet  
8.11.2023

Beslutsnummer  
103/2023

Diarienummer  
2021/7

**Ärende** Besvär som gäller bygglov  
**Ändringssökande** John Holmberg  
**Tillståndssökande** Seglinge fiskelag och samfällda vatten

**Beslut som överklagas**

Byggnadstekniska nämnden i Kumlinge kommun  
11.12.2020 paragraf 88

Byggplats: Zon 1, Rnr 295-405-876-1 i Seglinge by i Kumlinge

Den 30 november 2020 inlämnades en besvärsskrift som mottogs av förvaltningsdomstolen och som sedan överlämnades till Kumlinges byggnadsinspektion på grund av fel besvärsmyndighet.

Ändringssökanden är granne till byggplatsen i Seglinge gästhamn.

Enligt bygglovsbeslutet 71 paragraf (12.10.2020) delegerades beslut om bygglov åt byggnadsinspektören som informerade grannar och andra berörda parter 14.10.2020. Enligt PBL 13 kap. 73 § (byggförordning 2017/82) ska grannarna "reserveras minst sju dagar" inom hörande av grannar och om de "inte har några invändningar mot bygglovsansökan kan ansökan avgöras direkt".

Sökanden svarade samma dag enligt bilagan i besvärsskriften och byggnadsinspektören bad om förklaring inom yttrandet. Inget svar inkom till föredraganden och därför fattades beslut om bygglovet 21.10.2020 som blev anslaget på kommunala anslagstavlan för kungörelser också 21.10.2020.

Därför anses inte att punkterna A och B i ändringssökandens yrkande på rättelse ger motivering till rättelse.

Inom punkt C uppfyller sökanden kravet på ändringssökande för att samtycke till placering av hamnboden måste ges i fall att distansen till rågränsen är under fem meter som byggnadsordningen kräver enligt avståndsbestämmelser i 3.1.1 §.

Punkt D anses att inte uppfyller kravet till rättelse.

Föredragandes förslag: Att tillsätta inom villkoren till bygglovet att samtycke av grannen måste inhämtas för att bygga närmare än fem meter från rågränsen och att lämna in intyget till byggnadsinspektionen senast 31.1.2021. Om samtycket inte ges förfaller bygglovet.

Diskussion: Ordföranden föreslog att bygglovet har vunnit laga kraft och att rättelseyrkandet inlämnades till fel myndighet i första hand och var därmed försenat när detta inlämnades till byggnadstekniska nämnden i Kumlinge 30.11.2020. Leo Karlsson gav stöd till förslaget.

Beslut: Enligt ordförandes förslag.

### Ärendets tidigare skeden

Seglinge fiskelag och samfällda vatten har lämnat in en bygglovsansökan för att bygga en hamnbod på 36 m<sup>2</sup> i gästhamnen på Seglinge i Kumlinge kommun. Ansökan har beviljats genom tjänstemannabeslut 9 paragraf av 21.10.2020.

Seglinge fiskelag och samfällda vatten har lämnat in en ansökan om tidig byggstart för hamnboden. Ansökan har beviljats genom tjänstemannabeslut 11 paragraf av 2.11.2020.

Ändringssökanden har 27.11.2020 lämnat in en besvärsskrift till förvaltningsdomstolen. Förvaltningsdomstolen har 30.11.2020 överfört ärendet och dess handlingar till byggnadstekniska nämnden i Kumlinge kommun som avgjort ärendet såsom framkommer av det överklagade beslutet.

### Besvär

Ändringssökanden har yrkat att hans ärende ska behandlas. Som grund för sitt yrkande har han framfört följande:

Ändringssökanden har varken meddelats om det beviljade bygglovet eller den beviljade tidiga byggstarten vad gäller hamnboden. Ändringssökanden fick ryktesvägen 5.11.2020 höra att byggandet av hamnboden inletts. Ändringssökanden fick efter en lång diskussion med Kumlinge kommuns byggnadsinspektör tillgång till handlingarna i ärendet och blev då varse att tiden för yrkande på ändring löpt ut. Han inlämnade då i stället ett förvaltningsbesvär till Ålands förvaltningsdomstol.

Det har begåtts flera såväl förvaltningsmässiga som juridiska fel under processen – allt från att tillståndssökanden borde ha inhämtat ändringssökandens godkännande som berörd markägare till hur ändringssökanden varit isolerad från möjligheterna att ingå i de olika beslutsprocesserna. Det kan inte åligga tredje part som privatperson och berörd markägare att ha kunskap om beslut och deadlines i ärenden som överhuvudtaget inte delgetts under resans gång.

Ändringssökandens ärende togs 11.12.2020 upp på byggnadstekniska nämndens möte. Beredande tjänsteman var byggnadsinspektören vars förslag var att det till villkoren för bygglov skulle tillsättas att samtycke av grannen måste inhämtas för att få bygga närmare än fem meter från rågränsen och att om samtycke inte ges förfaller bygglov. Nämnden omfattade inte förslaget.

Ändringssökanden anser att föredragandes förslag var korrekt och att föreslaget innehöll lösningar till en del av de juridiska fel som ändringssökanden anser att ha begåtts.

## Ärendets handläggning

### Utlåtande

Byggnadstekniska nämnden i Kumlinge kommun har genom byggnadsinspektören i sitt utlåtande framfört följande:

Ändringssökanden informerades 14.10.2020 per e-post om bygglovsansökan. Beslutet om att bevilja bygglov kungjordes 21.10.2020 på kommunens digitala anslagstavla. Beslutet om beviljandet av tidig byggstart gällande hamnboden kungjordes 2.11.2020 på kommunens digitala anslagstavla.

Ändringssökanden var medveten om bygglovsansökan och valde att inte svara på begäran om förklaring inom ramen för byggnadsinspektörens uppdrag att underrätta grannar i enlighet med plan- och bygglagen. Ändringssökanden hade även möjlighet att informera sig om ärendet genom att ta del av offentliga kungörelser om bygglovsärendet på kommunens anslagstavla.

Byggnadstekniska nämnden har beslutat att avvisa ärendet på grund av att tidsfristen för rättelseyrkande hade utgått.

### Bemötande

Ändringssökanden har inkommit med ett bemötande, i vilket framförts följande:

Byggnadsinspektörens förfrågan besvarades samma dag: ”Hej Stefan! Jag har redan tidigare meddelat berörda parter att jag inte är intresserad av att detta hus byggs i direkt anslutning till min väg. Detta gjorde jag söndagen den 4 oktober, ett par dagar efter att jag fått veta vad de önskar göra. Enligt överenskommelse från sommaren 2019 har fiskelaget vägrätt, men jag ser inte hur nybyggnation i anslutning till min väg kan tolkas in i detta.”.



Ändringssökandens svar har varit tydligt. Eftersom ändringssökanden tolkar lagen som att berörd markägares godkännande bör inhämtas innan hamnboden börjar byggas förväntade han sig att ärendet var utagerat. Han hade inom loppet av någon vecka delgett såväl tillståndssökanden som kommunen att han inte var intresserad av att hamnboden byggs enligt aktuella planer.

Byggnadsinspektören har samma dag sänt ändringssökanden ytterligare ett e-postmeddelande enligt följande: "Hej John! Tack för snabbt svar. Jag tolkar ditt svar som att du motsätter dig byggnationen. Kan du ge ytterligare förklaring och motivering till åsikten? Om jag förstår fel kan du gärna skriva att du ger samtycke till projektet."

Dessa kommentarer tolkar ändringssökanden som ett klart bekräftande över att byggnadsinspektören till fullo förstått att ändringssökanden motsätter sig byggnationen. Ändringssökanden skickade aldrig ett samtycke och han besvarade såväl Kumlinge kommun som tillståndssökanden att han som berörd markägare inte önskar att hamnboden byggs. Efter detta trodde ändringssökanden att ärendet inte gick vidare på annat sätt än att tillståndssökanden meddelades att bygglov inte var möjligt på grund av att berörd markägare inte givit tillåtelse.

Ändringssökanden hade ingen vetskap om att ärendet skulle behandlas 21.10.2020. Inte heller kände han till den elektroniska anslagstavla där kommunens beslut läggs upp.

Hanteringen av ärendet visar på det lilla samhällets problem där några få personer besitter viktiga poster inom kommunen och på så sätt kan idka indirekta påtryckningar för att komma framåt i frågor som inte klarar de juridiska kraven. Ändringssökanden anser inte detta vara förenligt med god kommunal förvaltning.

Det kan vara intressant att konstatera de vänskaps- och affärsband som finns i detta ärende. Styrelseordförande i Seglinge fiskelag och samfällda vatten är Gun-Mari Lindholm, kommunens styrelseordförande är Gun-Mari Lindholm och hon vikarierade även kommundirektören då Seglinge fiskelag och samfällda vatten planerade hamnboden. Arrendatorn av gästhamnen som SFSV äger och nu har byggt aktuell hamnbod i arbetar även för Kumlinge kommun och är medlem i kommunstyrelsen och god vän med Gun-Mari Lindholm.

#### Förklaring

Tillståndssökanden Seglinge fiskelag och samfällda vatten har inkommit med en förklaring, vari framförts följande:

SFSV har 30.9.2020 skickat e-post till ändringssökanden med ritning för boden. Han har 4.10.2020 svarat att "...jag är inte intresserad av detta bodprojekt". Följande dag har det ordnats träff vid den tilltänkta bodplatsen och ändringssökanden har meddelat att han inte kommer.

Ändringssökanden har varit medveten om att vistelseboden skulle byggas. Han har själv medverkat till att ge fullmakt åt styrelsen att anhålla om bygglov, han har vid flera tillfällen kallats till platsmöte för att komma överens med hamngruppen var boden bäst skulle placeras. Han har tydligt uttryckt att han inte är intresserad att delta i hamngruppens möten gällande placeringen av boden – däremot har han inte uttryckt att han motsätter sig placering av en bod invid tomtgränsen som tillika är östra gränsen för vägområdet på vilket SFSV har vägrätt. Den västra gränsen utgörs av en brant bergskärning, vilket medför att bodens placering var tämligen given. Ändringssökanden har vägrat att låta sig informeras om gästhamnens behov och i synnerhet vistelsebodens placering.

Byggnadstekniska nämnden och dess föredragande har korrekt kungjort såväl nämndens möteskallelse som beslut om bygglovet på kommunens digitala anslagstavla, helt i enlighet med kommunallagen för Åland. Det kan konstateras att ändringssökanden i egenskap av lagstiftare själv varit med och beslutat om ändring av kommunallagen där möjligheten till digitala möten samt krav på digital anslagstavla infördes. Ändringssökanden är även fullmäktigeledamot i Mariehamns stad där användningen av digital anslagstavla är legio.

Angående den i bemötande insinuerade intressekonflikten konstaterar tillståndssökanden att kommunallagen har tydliga jävsregler och i ett litet samhälle är det ytterst viktigt att vara uppmärksam på sådana situationer. De nämnda personerna har inte deltagit i behandlingen av det aktuella beslutet. Byggnadsnämnden har självständig beslutanderätt i stöd av lag.

#### Bemötande

Ändringssökanden har inkommit med ett bemötande, vari framförts följande:

Efter att ändringssökanden på en direkt fråga meddelat byggnadsinspektören att han inte är intresserad av att hamnboden byggs på det sätt som beskrevs i beredningen var han övertygad om att ärendet var avklarat. Därför är det också irrelevant att han inte haft tid eller möjlighet att närvara vid det föreslagna mötet efter att han delgett byggnadsinspektören sitt svar. Att ändringssökandens samtycke är juridiskt relevant bevisas av byggnadsinspektörens förfrågan och den beredning i det överklagade beslutet som gick ut på att tillståndssökanden i efterhand skulle inhämta samtycke.

#### Förvaltningsdomstolens avgörande

Förvaltningsdomstolen prövar besvaren som förvaltningsbesvär.

Förvaltningsdomstolen upphäver det överklagade beslutet och återförvisar ärendet till byggnadstekniska nämnden i Kumlinge för ny behandling.



## Skälen till förvaltningsdomstolens avgörande

### Förvaltningsbesvär eller kommunalbesvär

Ändringssökanden har rubricerat sin besvärsskrift som kommunalbesvär gällande hantering av bygglov för hamnbod. Enligt det e-postmeddelande som inlämnats till förvaltningsdomstolen har byggnadsinspektören 15.12.2020 skrivit åt ändringssökanden: "...jag ber om ursäkt för att det fanns ett fel inom besväreranvisning till nämndbeslutet som behandlade ditt rättelseyrkande. Jag bifogar protokollet på nytt. Du har rätt att lämna in kommunalbesvär hos förvaltningsdomstolen skriftligen."

I 96 § i plan- och bygglagen stadgas att beslut som fattats av byggnadsnämnden eller av en annan kommunal myndighet i ärenden gällande bygglov eller andra tillståndsärenden med stöd av denna lag överklagas hos Ålands förvaltningsdomstol. I 98 § i samma lag stadgas att ändring i ett beslut som gäller antagande, ändring eller upphävande av en generalplan, en detaljplan eller en byggnadsordning söks hos Ålands förvaltningsdomstol genom besvär på det sätt som bestäms i kommunallagen.

Förvaltningsdomstolen konstaterar att ärendet i fråga gäller ett beviljat bygglov och rättelseyrkandet som inlämnats av ändringssökanden har gällt ett tillståndsbeslut. Det är således inte fråga om ett sådant ärende gällande vilket ändring söks på det sätt som bestäms i kommunallagen, utan ändring söks genom förvaltningsbesvär. Förvaltningsdomstolen prövar således ändringssökandens besvär som förvaltningsbesvär.

### Utgångspunkter för prövningen

I 97 § i samma lag stadgas att den som är missnöjd med ett beslut som fattats av byggnadsinspektören kan skriftligen framställa ett rättelseyrkande med begäran om att byggnadsnämnden omprövar beslutet. Ändring av byggnadsinspektörens beslut får inte sökas genom besvär.

Yrkandet ska ha inkommit till byggnadsnämnden senast 14 dagar efter att beslutet meddelades. Ett yrkande ska utan dröjsmål upptas till behandling i byggnadsnämnden.

I 73 § 1-2 mom. i plan- och bygglagen stadgas att innan en ansökan om bygglov avgörs på ett icke detaljplanerat område eller på ett planerat område där ett beviljande av bygglovet innebär en avvikelse från planen ska byggnadsnämnden underrätta grannarna och ge dem tillfälle att yttra sig.

Grannarna ska reserveras minst sju dagar för att komma med eventuella yttranden. Om grannarna meddelar att de inte har några invändningar mot bygglovsansökan kan ansökan avgöras direkt.

I 77 § i samma lag stadgas att ett bygglov eller tillståndsbeslut av byggnadsnämnden ska tillkännages genom ett meddelande på kommunens anslagstavla. Detsamma gäller ett beslut av landskapsregeringen eller Ålands

förvaltningsdomstol. I ett meddelande angående byggnadsnämndens beslut ska det anges att delgivningen anses ha skett den sjunde dagen efter det att meddelandet sattes upp på myndighetens anslagstavla.

Tillståndsbeslutet ska sändas per post till sökanden och de grannar som har begärt att få beslutet och till dem som har hörts i beredningsskedet senast dagen innan beslutet anslås. Mottagaren anses ha fått del av ärendet den sjunde dagen efter det att brevet avsändes, om inte något annat visas.

Förvaltningsdomstolen konstaterar att bestämmelserna om meddelande av tillståndsbeslut i 77 § i plan- och bygglagen enligt sin ordalydelse i och för sig skulle förefalla avse enbart beslut fattade av byggnadsnämnden. Med beaktande av den hänvisning som ingår i 97 § 2 mom. i lagen anser domstolen det likväl uppenbart att bestämmelserna om meddelande av tillståndsbeslut ska tillämpas även på tillståndsbeslut fattade av tjänstemän.

I detaljmotiveringen till landskapsregeringens framställning avseende plan- och bygglagen konstateras i fråga om ovan sagda 77 § (76 § i fr. nr 23/2006-07) att tillståndsbeslut tillkännages efter anslag, varvid den som saken gäller anses ha fått del av beslutet när det tillkännagivits dvs. besvärstiden börjar löpa dagen efter att beslutet anslagits oberoende av när sökanden eller någon annan de facto har fått ta del av beslutet. Av denna orsak föreskrivs också i 2 mom. att byggnadsnämndens eller någon annan myndighets tillståndsbeslut skall ha inlämnats till posten senast dagen innan beslutet anslagits. Beslut kan delges som vanlig försändelse men vanligen sänds de som postförskott eftersom de flesta beslut är avgiftsbelagda.

Lagrummet har emellertid fått sin slutliga ordalydelse under lagtingsbehandling, där social- och miljöutskottet i förtydligande syfte föreslagit en omformulering av den i landskapsregeringens framställning föreslagna bestämmelsen i enlighet med motsvarande bestämmelse i landskapsregeringens förslag till ny förvaltningslag (se betänkande nr 11/2006-07).

I 57 § i förvaltningslagen för landskapet Åland (förvaltningslagen) föreskrivs om offentlig delgivning. Enligt paragrafens 1 mom. ska en handling under en viss tid finnas tillgänglig på myndighetens webbplats i den utsträckning sekretessbestämmelser och annan lagstiftning tillåter detta. Enligt 2 mom. ska ett meddelande om att handlingen finns tillgänglig på myndighetens webbplats publiceras på myndighetens elektroniska anslagstavla. Meddelandet kan också publiceras på något annat sätt som myndigheten bestämmer. Delgivningen anses ha skett den sjunde dagen efter det att meddelandet publicerades på myndighetens elektroniska anslagstavla. Av meddelandet ska det framgå vad saken gäller, datum för när meddelandet publicerades på den elektroniska anslagstavlan, tidpunkt för när delgivning anses ha skett, var och till vilken tidpunkt handlingen finns tillgänglig på myndighetens webbplats samt fysisk plats där det är möjligt att ta del av handlingen. Meddelandet får enligt 3 mom. avlägsnas från den elektroniska anslagstavlan och den handling som delges avlägsnas från myndighetens webbplats först efter att eventuell fatalitet har gått ut. Meddelandet ska finnas minst 14 dygn på den elektroniska anslagstavlan.



Myndigheten ska enligt 4 mom. i sina lokaler eller på en annan plats ge var och en möjlighet att ta del av innehållet på den elektroniska anslagstavlan och i de handlingar som hålls tillgängliga på myndighetens webbplats.

## Slutsatser

I ärendet är utrett och ostridigt att tillståndssökanden beviljats bygglov för en hamnbod på 36 m<sup>2</sup> i gästhamnen på Seglinge i Kumlinge kommun. Bygglovet har beviljats genom tjänstemannabeslut 9 paragraf av 21.10.2020 och något rättelseyrkande har enligt myndighetens bedömning inte inkommit inom laga tid. Tillståndssökandens ansökan om tidig byggstart för hamnboden har beviljats genom tjänstemannabeslut 11 paragraf av 2.11.2020 och inte heller angående detta beslut har enligt myndigheten något rättelseyrkande inkommit inom laga tid.

Beslutet om bygglov har enligt den utredning som inlämnats till förvaltningsdomstolen skickats till tillståndssökanden 21.10.2020 och kungjorts 21.10.2020 på kommunens digitala anslagstavla. Enligt utredningen har även beslutet om tidig byggstart kungjorts 2.11.2020 på kommunens digitala anslagstavla.

Vad gäller besvärshanvisning står det sist i beslutet om beviljande av bygglov att den som är missnöjd med tjänstemans beslut har rätt att få beslutet hänskjutet till organet för behandling, om vederbörande senast inom fjorton dagar från delfåendet det fordrar. I tillkännagivandet som enligt myndigheten publicerats på kommunens digitala anslagstavla 21.10.2020 står att tiden för inlämnande av rättelseyrkande över beslutet är 30 dagar. I beslutet om beviljande av tidig byggstart står både i beslutet och i tillkännagivandet som publicerats på kommunens digitala anslagstavla att tiden för inlämnande av rättelseyrkande över beslutet är 14 dagar.

Ändringssökanden har inlämnat sin besvärsskrift till förvaltningsdomstolen 27.11.2020 och gjort gällande att han gjort detta för att han varit medveten om att tiden för inlämnande av rättelseyrkande till byggnadstekniska nämnden löpt ut. Förvaltningsdomstolen har 30.11.2020 överfört besvärsskriften till Kumlinge kommun som genom det överklagade beslutet inte tagit upp ändringssökandens rättelseyrkande till prövning med hänvisning till att rättelseyrkandet varit försenat då det 30.11.2020 inkommit till nämnden.

Det förvaltningsdomstolen har att ta ställning till i ärendet är därmed huruvida byggnadsnämnden har haft rätt att inte pröva ändringssökandens rättelseyrkande med hänvisning till att det inlämnats för sent.

Ändringssökanden har inlämnat besvär till förvaltningsdomstolen 27.11.2020, vilket, ifall man räknar med den tid om 30 dagar som angetts i tillkännagivandet i stället för de 14 dagar som anges i plan- och bygglagen, visserligen hade varit inom rätt tid. Ändringssökanden har dock lämnat in sin skrivelse till förvaltningsdomstolen i stället för till byggnadstekniska nämnden, trots att det framgår av både tillkännagivandet av beslutet och av beslutets besvärshanvisning att rättelseyrkande ska riktas till byggnadstekniska nämnden. Förvaltningsdomstolen konstaterar inledningsvis att det är ostridigt att



yrkandet på rättelse inte inkommit till byggnadstekniska nämnden varken inom den tid som anges i lagen eller inom den tid som angivits i tillkännagivandet. Förvaltningsdomstolen har därmed som följande att bedöma huruvida delgivningen av beslutet om beviljande av bygglov skett på rätt sätt.

Så som ovan konstaterats har tillståndsbeslutet skickats till tillståndssökanden 21.10.2020 och kungjorts 21.10.2020 på kommunens digitala anslagstavla. Ändringssökanden har gjort gällande att han inte känt till att ärendet gått vidare efter att han meddelat sin inställning till byggprojektet och att det inte kan åligga tredje part som privatperson och berörd markägare att ha kunskap om beslut och deadlines i ärenden som överhuvudtaget inte delgetts under resans gång.

Vad gäller ändringssökandens argument om att han inte personligen delgetts något beslut om bygglov konstaterar förvaltningsdomstolen att den särskilda delgivningsskyldigheten enligt 77 § 2 mom. i plan- och bygglagen, trots den formulering momentet givits i lagtinget, endast kan anses ha en kompletterande funktion i förhållande till den allmänna delgivningen enligt 77 § 1 mom., vars uttryckliga syfte varit att åstadkomma en enhetlig tid för ändringssökande oberoende av faktisk kännedom om tillståndsbeslutet. Således ska tidpunkten för delgivningen per post enligt sagda 2 mom. beaktas vid beräkning av fristen för ändringssökande bara i de fall en sådan särskild delgivning verkligen ägt rum. I övrigt ska delfående anses ha ägt rum i enlighet med 1 mom. oberoende av om tillståndsmyndigheten eventuellt försummat skyldigheten att delge någon personligen per post, eftersom denna i varje fall givits beslutet tillkänna genom anslaget.

Förvaltningsdomstolen har därmed slutligen att bedöma huruvida delgivningen genom anslag enligt 77 § 1 mom. i plan- och bygglagen skett på rätt sätt. Angående detta konstaterar domstolen att det av tillkännagivandet som publicerats på kommunens elektroniska anslagstavla framgår att saken gäller av byggnadsinspektören fattade tjänsteinnehavarbeslut, att det gäller en hamnbod och att sökande är Seglinge fiskelag och samfällda vatten samt själva byggnadsplatsen. Tillkännagivandet har dock såtillvida varit bristfälligt att det som borde ha varit den centrala uppgiften i tillkännagivandet, dvs. att bygglov de facto har beviljats, inte framgår. Inte heller framgår det av tillkännagivandet var tillståndsbeslutet eller handlingarna i ärendet har funnits för påseende. Förvaltningsdomstolen finner därför att tillkännagivandet inte uppfyller de kriterier som ställs i lag. Med beaktande av detta och med beaktande av att tillståndsbeslutet inte heller sänts ändringssökanden till kännedom i enlighet med 77 § 2 mom. i plan- och bygglagen finner förvaltningsdomstolen att delgivningen av beslutet inte skett på rätt sätt, varför tiden för yrkande av rättelse inte kan anses ha börjat löpa.

Vad gäller beslutet om tidig byggstart är tillkännagivandet i stort sett likadant. Tillkännagivandet belastas av samma brister som tillkännagivandet avseende bygglovet.

Det överklagade beslutet ska därmed upphävas och ärendet återförvisas till byggnadstekniska nämnden i Kumlinge så att nämnden kan behandla ändringssökandens rättelseyrkande i sak.

Vad gäller ändringssökandens yrkande om att verkställigheten inte ska tillåtas så är detta yrkande ett biyrkande till huvudsaken och kan i detta skede handläggas i samband med huvudsaken när det återförvisade ärendet handläggs på nytt av myndigheten.

#### **Tillämpade rättsnormer**

I motiveringen nämnda bestämmelser

#### **Att söka ändring**

Med iakttagande av 190 § 1 mom. i rikets markanvändnings- och bygglag får ändring i detta beslut sökas genom besvär endast om högsta förvaltningsdomstolen beviljar besvärstillstånd. Besvärsskriften ska tillställas högsta förvaltningsdomstolen inom 30 dagar från den dag förvaltningsdomstolens beslut givits. Besvärsanvisning medföljer som bilaga (FPL besvärstillstånd efter anslag 01.20).

Meddelande om rättegångsavgift 01.22

#### **Sammansättning**

  
Irina Wikström  
ordförande

  
Sandra Kevin  
ledamot, föredragande

#### **Beslutet expedieras av**

Sandra Kevin  
föredragande ledamot



**Distribution**

Beslut                                    John Holmberg, utan rättegångsavgift

Avskrift                                   Seglinge fiskelag och samfällda vatten

Avskrift jämte handlingarna  
    Byggnadstekniska nämnden i Kumlinge

**Bilaga till förvaltningsdomstolens beslut****BESVÄRSANVISNING (Efter anslag)**

Förvaltningsdomstolens beslut får överklagas genom skriftliga besvär hos **högsta förvaltningsdomstolen**, om högsta förvaltningsdomstolen beviljar besvärstillstånd.

**Grunder för beviljande av besvärstillstånd**

Enligt 111 § 1 mom. i lagen om rättegång i förvaltningsärenden ska besvärstillstånd beviljas om:

- 1) det med avseende på lagens tillämpning i andra liknande fall eller för en enhetlig rättspraxis är viktigt att ärendet avgörs av högsta förvaltningsdomstolen,
- 2) det finns särskilda skäl för högsta förvaltningsdomstolen att avgöra ärendet på grund av att det i ärendet skett ett uppenbart fel, eller
- 3) det finns något annat vägande skäl för att bevilja besvärstillstånd.

Besvärstillstånd kan också beviljas i fråga om endast en del av förvaltningsdomstolens överklagade beslut.

**Besvärstid och dag för delfående**

Detta beslut har givits efter anslag den dag som anges i beslutet, då beslutet anses ha kommit till parternas kännedom. Besvär ska anföras inom 30 dagar från sagda dag, denna dag inte medräknad.

**Besvärens innehåll**

I besvären, som ska innehålla en ansökan om besvärstillstånd, ska följande anges:

- ändringssökandens namn och kontaktuppgifter inklusive uppgift om postadress och eventuell annan adress till vilken handlingar som hänför sig till rättegången kan sändas (processadress); om talan förs av ändringssökandens lagliga företrädare eller ombud, ska också dennes kontaktuppgifter uppges
- det beslut i vilket ändring söks (det överklagade beslutet)
- den grund på vilken besvärstillstånd begärs samt de skäl på vilka grunden för meddelande av besvärstillstånd föreligger
- till vilka delar ändring söks i beslutet och vilka ändringar som yrkas (yrkandena)
- grunderna för yrkandena
- vad besvärsrätten grunderar sig på om det överklagade beslutet inte avser ändringssökanden själv.

Medan besvären är anhängiga ska högsta förvaltningsdomstolen utan dröjsmål underrättas om ändringar i kontaktuppgifterna. Om flera personer anför besvär tillsammans, kan det i besvären anges att en av dem är kontaktperson.



## Bilagor till besvären

Till besvären ska följande fogas:

- det överklagade beslutet med besvärsanvisning,
- utredning om när ändringssökanden har fått del av beslutet, eller annan utredning om när besvärstiden börjat löpa,
- de handlingar som ändringssökanden åberopar som stöd för sina yrkanden, om dessa inte redan tidigare har lämnats till myndigheten.

Ett ombud ska foga till besvären en fullmakt såvida inte samma person har uppträtt som ombud vid en tidigare handläggningsfas eller ombudet är advokat, of-fentligt rättsbiträde eller ett rättegångsbiträde med tillstånd.

## Inlämnande av besvär

Besvär ska inom besvärstiden lämnas till **högsta förvaltningsdomstolen**. Besvären ska vara framme senast den sista dagen av besvärstiden före utgången av ämbetsverkets öppettid. Detta gäller också då besvären inlämnas via förvaltningsdomstolarnas e-tjänst eller per e-post. Handlingarna kan lämnas in även via förvaltningsdomstolarnas e-tjänst. Handlingarna sänds per post eller elektroniskt på avsändarens ansvar.

### Högsta förvaltningsdomstolens kontaktuppgifter:

Besöksadress:	Postadress:
Paasivuorigatan 3	PB 180
Helsingfors	00530 HELSINGFORS

Telefon: 029 56 40260 (registratorskontoret)

Fax: 029 56 40382

E-post: [korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi](mailto:korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi)

Förvaltnings- och specialdomstolarnas e-tjänst:  
<https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

**RÄTTEGÅNGSAVGIFT SOM UPPBÄRS FÖR HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS BESLUT  
I ÄRENDEN SOM ANHÄNGIGGÖRS FRÅN OCH MED 1.1.2022**

För behandling av ett ärende som gäller ändringssökande och ett besvärstillståndsmål vid högsta förvaltningsdomstolen uppbärs en rättegångsavgift på **530 euro**.

Rättegångsavgift uppbärs vid högsta förvaltningsdomstolen inte för avgiftsfria prestationer som avses i 5 § i lagen om domstolsavgifter eller om det föreligger en i 4 § i nämnda lag avsedd grund för att inte uppbära rättegångsavgift.

Rättegångsavgift tas inte heller ut om högsta förvaltningsdomstolen ändrar ett överklagat beslut till förmån för ändringssökanden. Avgift tas dock ut oberoende av utgången i ärendet vid ändringssökande som gäller ett förhandsavgörande som meddelats i ett skatteärende.

Rättegångsavgift tas inte ut hos dem som med stöd av rättshjälpslagen är befriade från behandlingsavgifter eller hos dem som enligt bestämmelser någon annanstans i lag är befriade från avgifter som ska betalas för myndigheternas åtgärder.

Lagen om domstolsavgifter (FFS 1455/2015)

meddelande om rättegångsavgift 01.22