

KJÄLLs ab

228280 Kumlinge

Kumlinge kommun

Byggnadstekniska nämnden i Kumlinge

22820 Kumlinge

Ärende:

Rättelseyrkande

I rättelseyrkandet och i denna beskrivning av ärendets behandling hänvisas till:

Grundlagen (731/1999)

Kommunallag (1997:73) för landskapet Åland

Förvaltningslag (2008:9) för landskapet Åland

Förvaltningsstadga för Kumlinge kommun

Formella brister i beslutet.

1. De anbud om fastighetsskötseln som inlämnats till kommunen och som har varit föremål för beslutsfattandet i byggnadstekniska nämnden har inte registrerats i kommunens diariebok för inkomna ärenden. Därmed kan man inte utläsa ur diarieboken vid vilket tidpunkt (datum) handlingarna har mottagits av kommunen. Förvaltningslagens **17 § Tidpunkten för inledandet av ett ärende**, anger att "Ett förvaltningsärende har inletts när den handling som avser detta har kommit in till en behörig myndighet eller när ett ärende som får inledas muntligen har framförts för myndigheten och de uppgifter som behövs för behandlingen av ärendet skall kunna påbörjas har registrerats".

Handlingar ska alltså registreras och det är inte gjort i kommunens officiella och offentliga diariebok för inkomna handlingar. Därmed kan man inte heller säkerställa att avgivna anbud har inlämnats inom angiven tid.

bz

2. I förvaltningsstadgan anges att "föredragandes förslag ligger till grund för behandlingen (utgångsförslag)". Ur protokollet från Byggnadstekniska nämndens möte den 23.6.2020 i § 37 kan utläsas som föredragandes förslag att "nämnden fattar beslut utifrån denna anonymiserade uppställning av anbudena". Föredragande har inte, enligt protokollet, ändrat sitt förslag eller dragit tillbaka sitt förslag under ärendets behandling. Föredragandes förslag har därmed inte utgjort det grundförslag som förvaltningsstadgan kräver. Detta tydliggörs genom att förslaget inte låg till grund för en omröstning i nämnden. Ett beslut i enlighet med det i protokollet angivna förslaget av föredragande skulle i sig inte ha gått att tolka så att eventuella vinnande anbudsgivare hade kunnat utses.

Föredragandes förslag kan i detta fall enbart ses som en uppmaning till nämnden att välja mellan inkomna anbud enligt de handlingar som fanns till handa.

3. Förvaltningslagen **39 § Beslutets innehåll**, anger att "Av ett skriftligt beslut skall tydligt framgå de parter som beslutet direkt gäller". I varken protokoll eller bilaga (1) från den 23.6.2020 kan utläsas vilka parter beslutet direkt gäller. Därmed kan inte eventuella jävsfrågor bedömas. Därmed kan inte heller en part som vill yrka på rättelse av beslutet, göra bedömningar av andra anbudsgivares kapacitet att utföra det uppdrag som ärendet berör.

Detta förfarande motsvarar knappast de minimikrav som ställs för offentlighet och därmed har medborgarnas möjlighet att följa och påverka beslutet försämrats.

4. Grundlagen **21 § Rättskydd** och förvaltningslagen **40 § Motivering av beslut**, anger att ett beslut ska motiveras. I bilagan till beslutet finns en anonymiserad uppställning av de olika anbudsgivarnas kvalifikationer och de prisuppgifter anbudena innehåller men i protokollet finns ingen motivering till varför nämnden har valt just de anbud som nämnden beslöt välja. Därmed saknas en motivering.

Parternas rättskydd påverkas negativt av det faktum att beslutet saknar motiveringar. En part som utnyttjar sin lagenliga rätt att få sin sak prövad har därmed satts i en svårare situation genom att den beslutande myndigheten inte har angett varför beslutet togs till förmån för en annan part.

5. Kommunallagen **116 § Delgivning av beslut** och förvaltningslagen **49 § Delgivningsskyldighet**, anger att delgivning ska ske utan dröjsmål. I detta fall verkställdes delgivningen av den beslutande myndigheten först efter att detta påtalats av parter. Beslutet angående upphandlingen fattades av byggnadstekniska

12

nämnden den 23.6.2020 och den korrekta delgivningen verkställdes nästan två månader senare den 21.8.2020.

Andra synpunkter och detaljer

6. Fastighetsskötsel är en uppgift som i hög grad kräver fysisk närvaro. Anbudshandlingarna kräver inte en total fysisk närvaro vid dygnets alla timmar men antyder ändå tydligt att närvaron är viktig. I anbudshandlingarnas teknikavsnitt (Paket B, Kumlinge teknik) under rubriken **Allmän tillsyn av fastigheter** anges att smärre reparationer utförs utan dröjsmål. Utan fysisk närvaro på orten är detta inte möjligt. Under rubriken **Utförande** i samma avsnitt så beskrivs tillhandahållandet av telefonjour under kväll och natt mellan klockan 1800 och 0600. Därmed måste handlingarna tolkas så att kommunen (upphandlaren) vill ha en hög grad av fysisk närvaro under dagtid mellan klockan 0600 och 1800. Snöskottning ska enligt anbudshandlingarna utföras vid behov. Också detta antyder behovet av fysisk närvaro. En fysisk närvaro är fullt naturlig i samband med fastighetsskötsel och det är så som fastighetsskötseln har fungerat i praktiken under en lång tid och fram till idag. En fysisk närvaro minskar riskerna för skador på fastigheter i samband med vattenläckage och dylikt.

Under perioden efter beslutet i byggnadstekniska nämnden den 23.6.2020 § 37 **OFFERTEN KOMMUNAL FASTIGHETSSKÖTSEL** har det framkommit (sociala medier) att nämnden under behandlingen av ärendet har diskuterat begreppet inställelsetid. Begreppet inställelsetid syftar uppenbarligen till den tidsrymd som kan finnas mellan ett uppdagat behov av fastighetsskötsel (vattenläckage eller dylikt) och en faktisk reparationsåtgärd av fastighetsskötaren eller dess ersättare. Jag ber att få påpeka att inställelsetid är ett begrepp som inte finns nämnt i anbudshandlingarna. Om begreppet inställelsetid och möjliga sådana regleringar i eventuella kommande avtal har varit ett motiv för beslutet så måste jag påpeka att det då sätter andra parter (inklusive mig) i ett synnerligen ogynnsamt läge. Inställelsetid är en väsentlig parameter i fastighetsskötsel. Eventuella regleringar i avtal om inställelsetid måste givetvis ha sin grund i de anbudshandlingar som ligger till grund för anbudsförfarandet.

Sammanfattning

Avgivna anbud har inte registrerats.

Beslutsprocessen saknar ett förslag av föredraganden.

Parterna kan inte utläsas ur beslutet.

Minimikrav på transparens och offentlighet har inte uppnåtts.

Beslutet saknar motiveringar.



Delgivningen har inte skötts korrekt.
Begreppet inställetid har diskuterats i nämnden (framgår inte ur protokollet)
och kan möjligen vara ett motiv för beslutet?

Jag yrkar med hänvisning till ovanstående att Byggnadstekniska nämnden rättar sig och
fattar ett nytt beslut som ersätter beslutet i § 37 OFFERTEN KOMMUNAL
FASTIGHETSSKÖTSEL den 23.6.2020.

Kumlinge den 4.9.2020



Kjäll Törnroos

